GDZIE NAJLEPIEJ ZOSTAĆ RODZICEM? RANKING PAŃSTW SPRZYJAJĄCYCH RODZICIELSTWU

Często poruszanym w ostatnim czasie w Polsce tematem jest problem niskiego przyrostu naturalnego. Zmiany postaw i priorytetów życiowych młodych osób przyczyniły się do przesunięcia wieku zakładania rodziny. Co więcej, podejmowane przez rząd działania mające na celu zwiększenie przyrostu naturalnego nie rozwiązują tego problemu. Wiele osób zastanawia się, czy chce zostać w przyszłości rodzicem. Dodatkowym dylematem jest również decyzja o miejscu zamieszkania. Młodzi ludzie nierzadko rozważają wyjazd za granicę.

Celem przeprowadzonego badania jest stworzenie rankingu wybranych państw świata, w których najlepiej zostać rodzicem. Podejmowana jest również próba odpowiedzi na pytanie co należy poprawić w Polsce, aby zwalczyć malejący przyrost naturalny.

Badanie zostało przeprowadzone na podstawie danych z lat 2019-2023 dotyczących różnych czynników związanych z byciem rodzicem. Szczególną uwagę zwrócono na dane dotyczące równości praw przysługujących ojcu i matce oraz równości płac kobiet i mężczyzn. Ponadto uwzględniono również dane związane z opieką zdrowotną, sytuacją szkolnictwa oraz sytuacją środowiskową danego kraju. Do stworzenia rankingu państw wykorzystano metodę Hellwiga.

1. WPROWADZENIE

Na wiek, w którym ludzie decydują się założyć rodzinę wpływ ma wiele różnych czynników. Zaliczyć można do nich przede wszystkim czynniki kulturowe i społeczne, które różnią się między poszczególnymi krajami. We Francji posiadanie licznego potomstwa jest bardzo dobrze postrzegane przez społeczeństwo, ale kobieta zwykle rodzi tam pierwsze dziecko pomiędzy 30 a 31 rokiem życia. Rząd tego kraju prowadzi politykę rodzinną, w której bardzo ważna jest opieka instytucjonalna nad dziećmi. Kraj ten wyróżnia się również rozbudowanym systemem socjalnym. Wszystko to przekłada się na wysoki przyrost naturalny we Francji [1]. W niektórych państwach zachęca się jednak do zakładania rodziny w bardzo wczesnym wieku. Zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie *World Population Review* [2]*,* w Bangladeszu, Azerbejdżanie czy Nepalu przeciętnie kobieta rodzi swoje pierwsze dziecko między 25 a 26 rokiem życia. Natomiast w krajach z dynamicznie rozwijającą się gospodarką i bardziej postępowym społeczeństwem, średni wiek, w którym kobieta rodzi pierwsze dziecko, jest coraz wyższy. Dane zebrane przez *United Nations Economic Commission for Europe* [3] wykazują, żew Norwegii średni wiek posiadania pierwszego dziecka przez kobietę na przestrzeni lat 2012 – 2021 wzrósł z 28.4 do 30 lat, w Dani z 29.3 do 30.3 lat, a w Polsce z 26.6 do 28.1 lat.

Polska od 2013 roku zmaga się z ujemnym przyrostem naturalnym, który pogłębił się podczas pandemii COVID-19 [4]. Oznacza to, że liczba narodzin w kraju jest mniejsza niż liczba zgonów, co w rezultacie powoduje, że społeczeństwo się starzeje. Taka sytuacja stwarza wiele wyzwań dla rządzących. Po pierwsze na opiekę nad osobami starszymi potrzebne są niemałe środki finansowe. Nakłady te w głównej mierze pochodzą z budżetu państwa, a ten zależy od kondycji gospodarki i podatków opłacanych przez osoby w wieku produkcyjnym. Malejąca liczba osób w tej grupie wiekowej sprawia, że aktualny system emerytalny nie działa skutecznie, ponieważ składki ZUS pracujących osób są przeznaczane na świadczenia obecnych emerytów. Dodatkowo rośnie ryzyko, że osoby starsze zostaną bez opieki. W celu przeciwdziałania temu trendowi, rząd stara się zachęcić społeczeństwo do tego, aby nie rezygnować z potomstwa na rzecz kariery. Aktualnie prowadzonych jest kilka programów rządowych wspierające posiadanie dzieci w Polsce. Zaliczyć można do nich na przykład program „Rodzina 500 plus”, czyli nieopodatkowane 500 zł miesięcznie na każde dziecko do 18 roku życia lub program „Asystent rodziny”, czyli wsparcie finansowe dla gmin, które zatrudniają specjalistów pomagających rodzinom w trudnej sytuacji. Wszelkie próby zwiększenia dzietności w kraju na razie nie przynoszą jednak oczekiwanych efektów.

W niniejszym badaniu podjęto próbę odpowiedzi na pytanie, co należy zmienić w Polsce, aby zwalczyć malejący przyrost naturalny. W tym celu, w oparciu o różne czynniki, utworzono ranking krajów sprzyjających rodzicielstwu oraz przeanalizowano pozycję Polski w tym zestawieniu.

1. ANALIZA LITERATURY

W roku 2020 opublikowany został raport *"Worlds of influence: Understanding what shapes child well-being in rich countries"* przygotowany przez United Nations Children’s Fund [5]. Podjęto   
w nim próbę identyfikacji czynników wpływających na lepsze dzieciństwo. Przeanalizowano   
w nim wiele obszarów powiązanych z rodzicielstwem, na przykład: ilość godzin pracy rodzica w tygodniu, realizację idei życia w równowadze (work-life balance), czy relacje rodziców ze szkołami, do których uczęszczają ich dzieci. Niemniej jednak autorzy skoncentrowali się głownie na obszarach bezpośrednio dotyczących dzieci, takich jak zdrowie fizyczne, dobre samopoczucie psychiczne oraz umiejętności (naukowe i społeczne) dziecka. W oparciu o te czynniki utworzone zostały rankingi krajów. Wyniki badania przedstawiono w tabeli 1.

**Tabela** **1** Ranking krajów sprzyjających dobrobytowi dzieci

Obraz zawierający tekst, zrzut ekranu, Równolegle, Prostokąt

Opis wygenerowany automatycznie

Źródło: [5]

Polska w ogólnym rankingu uplasowała się na 31 miejscu. W tabeli 2 zawarto wyniki cząstkowe dla Polski.

**Tabela 2** Zestawienie wyników cząstkowych dla Polski

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa wskaźnika** | **Wynik dla Polski** |
| Procent dzieci w wieku 15 lat z wysoką satysfakcją z życia | 72% |
| Liczba samobójstw na 100 000 osób w wieku 15-19 lat | 8,8 |
| Liczba śmierci na 1000 dzieci w wieku 5–14 lat | 1,16 |
| Odsetek młodych ludzi w wieku 5–19 lat, którzy mają nadwagę lub otyłość | 26% |
| Odsetek dzieci w wieku 15 lat z podstawową biegłością w czytaniu i matematyce | 72% |
| Odsetek dzieci w wieku 15 lat, które łatwo znajdują przyjaciół | 70% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie [5]

W obszarze *„Mental well-being”* Polska wypadła najgorzej, ponieważ to właśnie w nim uzyskała najniższe miejsce. Obszar ten obejmował odsetek dzieci w wieku 15 lat z wysoką satysfakcją z życia oraz liczbę samobójstw na 100 000 osób w wieku 15-19 lat. W Polsce 72% dzieci w wieku 15 lat charakteryzowało się wysoką satysfakcją z życia, a liczba samobójstw na 100 000 osób wśród młodych osób wynosiła 8,8. Dla porównania kraje z pierwszych 10 miejsc miały rezultaty powyżej 80% w przypadku odsetka dzieci z wysoką satysfakcją oraz dwukrotnie niższe wartości niż Polska w przypadku liczby samobójstw.

W kolejnym obszarze, który dotyczył zdrowia fizycznego dzieci („*Physical health*”), uwzględniono liczbę śmierci na 1000 dzieci w wieku 5–14 lat oraz odsetek młodych ludzi w wieku 5–19 lat, którzy mają nadwagę lub otyłość. W pierwszym czynniku Polska uzyskała wynik równy 1,16 i była to wartość większa o ok. 0,61 od średniej liczby zmarłych dzieci w pierwszych 10 krajach. W przypadku drugiego czynnika Polska wypadła znacznie lepiej, ponieważ uplasowała się na 12 miejscu z 26% dzieci otyłych lub mających nadwagą.

W ostatnim analizowanym obszarze (*„Skills”)* wzięto pod uwagę odsetek dzieci w wieku 15 lat   
z podstawowymi umiejętnościami w czytaniu i matematyce oraz odsetek dzieci w wieku 15 lat, które z łatwością nawiązują przyjaźnie. Jeżeli chodzi o pierwszą wytyczną to Polska zajęła 7 miejsce z wysokim wynikiem 72%, różniącym się jedynie o 7 punktów procentowych   
z pierwszym miejscem (Estonią). W drugim czynniku wypadła jednak zdecydowanie słabiej i zajęła 4 miejsce od końca z wynikiem 70% dzieci, które łatwo nawiązują nowe znajomości. Warto tu jednak nadmienić, że zróżnicowanie wyników tej kategorii wśród wszystkich państw było niewielkie.

Na podstawie opublikowanego przez United Nations Children’s Fund raportu można wywnioskować, że w kontekście dobrobytu dzieci w Polsce, istotne jest skoncentrowanie się na poprawie dobrostanu psychicznego najmłodszych. Polska wyraźnie odstaje pod tym względem od najlepiej ocenionych krajów w rankingu. Jednakże wyniki te nie odpowiadają w pełni na postawione we wstępie pytanie, co należy zmienić w Polsce, aby zwalczyć malejący przyrost naturalny, gdyż nie uwzględniają wielu ważnych czynników. W związku z tym w pracy tej postanowiono utworzyć ranking krajów biorąc pod uwagę większą liczbę czynników i koncentrując się na dobrobycie rodziców.

1. METODA HELLWIGA (1968) [6][7][8]

Wielowymiarowa Analiza Porównawcza (WAP) to grupa metod statystycznych, które służą do jednoczesnej analizy co najmniej dwóch zmiennych opisujących każdy badany obiekt. Dzięki zastosowaniu Wielowymiarowej Analizy Porównawczej istnieje możliwość przeprowadzenia kompleksowych badań, dających możliwość szerokiego i obiektywnego spojrzenia na badane zjawiska. W Polsce po raz pierwszy próbę opisu zjawisk złożonych za pomocą cechy syntetycznej podjął Hellwig (1968).

## Metoda Hellwiga, znana również jako metoda wzorca, jest techniką porządkowania liniowego umożliwiającą konstrukcję rankingów. Kluczowym etapem w badaniu jest identyfikacja zmiennych, które zostaną uwzględnione przy ustalaniu hierarchii obiektów. Zalecane jest poparcie tego wyboru opiniami ekspertów. W przypadku przeprowadzonego badania, zmienne zostały wybrane na podstawie niniejszych publikacji:

* „*Worlds of influence: Understanding what shapes child well-being in rich countries” [5]*
* *”Measuring and monitoring the well-being of young children around the world. paper commissioned for the EFA Global Monitoring Report, 9-22” [9]*
* *„European quality of life survey 2016” [10]*

Dodatkowo, przy kwalifikowaniu cech do zbioru cech diagnostycznych, należy kierować się również:

- **kryterium merytorycznym** – przy wyborze zmiennych ważne jest uwzględnienie mierzalności cech, dostępności danych liczbowych, wiarygodności danych, interpretowalności oraz charakteru cech.

- **kryterium metodologicznym** - zmienne powinny charakteryzować się dużą zmiennością wśród badanych obiektów (w przeprowadzonym badaniu wszystkie zmienne o współczynniku zmienności niższym niż 0,1 zostały odrzucone) oraz nie powinny być ze sobą silnie skorelowane.

Kolejnym ważnym etapem jest określenie charakteru rozważanych zmiennych. Wyróżnić można:

- **stymulanty** – zmienne dla których pożądane są wysokie wartości; im większy odczyt tej zmiennej, tym lepiej obiekt wypadnie w rankingu,

- **destymulanty** – zmienne dla których pożądane są niskie wartości; im niższy odczyt tej zmiennej, tym lepiej obiekt wypadnie w rankingu,

- **nominanty** – zmienne dla których istnieje jedna pożądana wartość; im bliższy odczyt do pożądanej wartości , tym lepiej obiekt wypadnie w rankingu.

Do przeprowadzenia badania należy zamienić wszystkie zmienne diagnostyczne zakwalifikowane jako nominanty na stymulanty. Dokonać tego można za pomocą wzoru (1):

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1) |

gdzie oznacza wartość nominalną dla j-tej zmienne oraz oznacza wartość j-tej zmiennej dla   
i-tego obiektu. Ostatecznie, w celu umożliwienia porównywania ich między sobą, wszystkie zmienne należy zestandaryzować. Dokonywane jest to za pomocą wzoru (2):

|  |  |
| --- | --- |
|  | (2) |

gdzie to odchylenie standardowe j-tej zmiennej, a to średnia arytmetyczna j-tej zmiennej.

Punktem wyjścia do zbudowania rankingu według metody Hellwiga jest skonstruowanie wzorca oraz antywzorca. Wzorzec przyjmuje maksymalny odczyt zmiennej wśród badanych obiektów, jeżeli zmienna jest stymulantą oraz minimalny odczyt jeśli zmienna jest destymulantą. Z kolei antywzorzec przyjmuje minimalny odczyt zmiennej wśród badanych obiektów, jeżeli zmienna jest stymulantą oraz maksymalny jeśli zmienna jest destymulantą. Wzorzec oraz antywzorzec stanowią punkty w p-wymiarowej przestrzeni, gdzie p to liczba zmiennych diagnostycznych branych pod uwagę w badaniu. Wykorzystywane są one do wyznaczenia miary będącej odległością pomiędzy obiektami: wzorcowym i antywzorcowym. Miara ta określona jest wzorem (3):

|  |  |
| --- | --- |
|  | (3) |

gdzie to wartość j-tej zmiennej w obiekcie wzorcowym oraz to wartość j-tej zmiennej   
w obiekcie antywzorcowym. Następnym krokiem jest ustalenie odległości pomiędzy obiektem wzorcowym a wszystkimi obiektami uwzględnionymi w badaniu (4):

|  |  |
| --- | --- |
|  | (4) |

gdzie oznacza punkt wzorca, oznacza wartość j-tej zmiennej i-tego obiektu oraz   
i = 1,2,3,... n, przy czym n to liczba badanych obiektów. Ostatecznie miarę taksonomiczną oblicza się za pomocą wzoru (5):

|  |  |
| --- | --- |
|  | (5) |

Wartości wyznaczonej miary zawierają się w przedziale [0;1].W przypadku antywzorca miara ta wynosi 0, natomiast w przypadku wzorca wynosi 1. Ranking badanych obiektów jest tworzony poprzez posortowanie obiektów malejąco według wyznaczonej miary taksonomicznej.

1. OPIS DANYCH

Ze względu na dostępność danych w badaniu wzięto pod uwagę 38 krajów z różnych części świata. Większość badanych państw leży na kontynencie europejskim, jednakże zauważalne są znaczące różnice między nimi w zakresie polityki rodzinnej. Przykładowo państwa Europy Północnej słyną z bardzo równościowej polityki i innowacyjnego systemu edukacji, który może być postrzegany jako interesujący z perspektywy Polaków. Ponadto są to kraje z wysokim odsetkiem kobiet pracujących w porównaniu do reszty Europy. Z drugiej strony kraje z regionu Europy Śródziemnomorskiej lub Wschodniej mają tendencję do przyjmowania bardziej tradycyjnych podejść w kwestiach rodzinnych.

## W badaniu uwzględniono również kraje z Azji (Indonezję, Japonię, Kazachstan, Malezję, Jordanię, Tajlandię), które diametralnie różnią się od krajów Europejskich pod względem kulturalnym, religijnym oraz światopoglądowym. Wzięto również pod uwagę kraje z Ameryki Południowej (Argentynę, Peru, Urugwaj) oraz Ameryki Środkowej i Karaibów (Kostarykę, Republikę Dominikańską, Panamę). Dodatkowo zgromadzono również dane dla jednego kraju afrykańskiego (Maroka). Różnorodność geograficzna i kulturowa pozwala na bardziej wszechstronne zrozumienie polityki rodzinnej i jej różnic między kontynentami. Wszystkie uwzględnione kraje przedstawione zostały na rysunku 1 i w tabeli 3.

Obraz zawierający rysowanie, szkic, mapa, tekst

Opis wygenerowany automatycznie

**Rysunek 1** Mapa państw uwzględnionych w badaniu   
Źródło: opracowanie własne

**Tabela 3** Lista państw uwzględnionych w badaniu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Albania | Dominican Republic | Indonesia | Latvia | Serbia |
| Argentina | Estonia | Ireland | Morocco | Slovenia |
| Austria | Finland | Iceland | Malaysia | Sweden |
| Bulgaria | France | Italy | Panama | Thailand |
| Belarus | Georgia | Jordan | Peru | Ukraine |
| Switzerland | Greece | Japan | Poland | Uruguay |
| Costa Rica | Croatia | Kazakhstan | Portugal |  |
| Germany | Hungary | Lithuania | Romania |  |

Źródło: opracowanie własne

W niniejszej pracy, do utworzenia rankingu wymienionych krajów, wzięto pod uwagę 20 zmiennych diagnostycznych dotyczących 5 obszarów związanych z byciem rodzicem: **środowisko**, **praca**, **państwo**, **zdrowie**, **szkolnictwo**.

W kategorii **środowisko** zidentyfikowano dwie zmienne diagnostyczne: odsetek powierzchni państwowej pokrytej terenami leśnymi oraz całkowitą emisję CO2 na obywatela danego państwa (podaną w tonach). Dane te pobrano ze stron Food and Agriculture Organization of the United Nations [11] oraz Gapminder [12] Czynniki te zostały uwzględnione w badaniu, ponieważ stan środowiska w jakim ludzie żyją bezpośrednio wpływa na ich zdrowie, co przekłada się na jakość ich życia. Dla rozwoju dziecka również bardzo ważny jest kontakt z naturą   
i przebywanie na świeżym powietrzu, na przykład w  celu rozwoju odpowiedniego systemu odpornościowego.

W tabeli 4 przedstawiono wartości statystyk opisowych zmiennych uwzględnionych w  kategorii środowisko. Zmienna *Tereny leśne* jest zakwalifikowana jako stymulanta, ponieważ większa ilość terenów zielonych sprzyja rodzinom. Zmienna *Emisja CO2* jest zakwalifikowana jako destymulanta, ponieważ gorsza jakość powietrza bezpośrednio zagraża zdrowiu. W przypadku obydwóch zmiennych można stwierdzić znaczne zróżnicowanie wśród badanych państw. Najwięcej terenów leśnych jest w Finlandii, a najmniej w Islandii, co wynika z ciężkich warunków pogodowych jakie występują w tym kraju. Najgorszą jakość powietrza zaobserwowano w Kazachstanie, a najlepszą w Kostaryce.

**Tabela** **4** Wartości statystyk opisowych zmiennych z obszaru "Środowisko"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Statystyka** | **Tereny leśne** | **Emisja CO2** |
| Średnia | 36,50 | 5,06 |
| Odchylenie standardowe | 19,31 | 2,65 |
| Współczynnik zmienności | 0,53 | 0,52 |
| Max | 73,70 | 14,40 |
| Min | 0,50 | 1,50 |

Źródło: opracowanie własne

Następnym obszarem uwzględnionym w badaniu jest **praca**. Jest to obszar, na który skupiono szczególną uwagę, dlatego też zawiera największą liczbę zmiennych diagnostycznych. Wszystkie dane z tego obszaru pobrano z OECD Family Database [13]. Sposób wykonywania pracy w badanych państwach wyraźnie wpływa na decyzje dotyczące posiadania potomstwa. Jednym z głównych czynników wpływających na decyzję o posiadaniu dzieci jest obawa przed utratą pracy, co może wiązać się z trudnościami w utrzymaniu rodziny. Krótkie i nieopłacane urlopy rodzicielskie również mogą zniechęcać młodych ludzi do zakładania rodziny. Szczególnie ważne jest to w obecnych czasach, kiedy dla coraz większej liczby osób ważniejszy jest rozwój kariery niż założenie rodziny. W obszarze pracy zidentyfikowano następujące zmienne diagnostyczne:

- *Równość urlopu rodzicielskiego* – zmienna określająca, czy system urlopów rodzicielskich jest stworzony tak, aby wspierać również ojców w zajmowaniu się dziećmi. Przyjmuje ona wartości od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najlepszą sytuację a 1 oznacza najgorszą sytuację.

- *Ochrona pracy ojca* – zmienna określająca, czy ojcowie mają zapewnioną ochronę pracy w trakcie urlopu ojcowskiego. Przyjmuje wartości od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najlepszą sytuację a 1 oznacza najgorszą sytuację.

- *Ochrona pracy matki* – zmienna analogiczna do zmiennej *Ochrona pracy ojca*, ale dotycząca sytuacji matek.

- *Okres karmienia piersią* – zmienna określająca długość okresu urlopu przysługującego matkom ze względu na okres karmienia piersią. Zmienna ta przyjmuje wartości od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najdłuższy czas trwania urlopu, a 1 oznacza brak takiego urlopu.

- *Urlop zdrowotny* – zmienna określająca, czy rodzicowi przysługuje urlop zdrowotny ze względu na problemy zdrowotne dziecka. Zmienna ta przyjmuje wartości od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najdłuższy czas trwania urlopu, a 1 oznacza brak takiego urlopu.

- *Urlop macierzyński* – zmienna określająca długość urlopu macierzyńskiego. Przyjmuje ona wartości od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najdłuższy czas trwania urlopu, a 1 oznacza brak płatnego urlopu.

- *Urlop tacierzyński* – zmienna analogiczna do zmiennej diagnostycznej *Urlop macierzyński*, ale dotycząca urlopu dla ojców.

Wartości statystyk opisowych zmiennych z obszaru związanego z pracą przedstawiono w tabeli 5. Wszystkie zmienne w tym obszarze zostały zakwalifikowane jako stymulanty.

Największą zmiennością cechują się zmienne diagnostyczne dotyczące ojców, takie jak *Urlop tacierzyński* i *Ochrona pracy ojca*, podczas gdy najmniejszą zmiennością cechują się zmienne dotyczące matek, czyli *Ochrona pracy matki* oraz *Urlop macierzyński*. Pozostałe cechy wykazują znaczną zmienność powyżej 0,46. Warto zauważyć, że każda zmienna przyjmuje maksymalną wartość 5, co oznacza najlepszą sytuację. Natomiast w przypadku zmiennych diagnostycznych dotyczących matek, minimum nigdy nie osiąga 1, co oznaczałoby, że państwo nie przewiduje płatnego urlopu macierzyńskiego. Z kolei w przypadku zmiennych dotyczących ojców, niektóre badane państwa, takie jak Albania czy Szwajcaria nie przewidują płatnego urlopu ojcowskiego.

**Tabela 5** Wartości statystyk opisowych zmiennych z obszaru „praca”

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Statystyka** | **Równość urlopu rodzicielskiego** | **Ochrona pracy ojca** | **Ochrona pracy matki** | **Okres karmienia piersią** | **Urlop zdrowotny** | **Urlop macierzyński** | **Urlop tacierzyński** |
| Średnia | 3,03 | 2,89 | 4,66 | 4,37 | 3,39 | 3,92 | 3,42 |
| Odchylenie standardowe | 1,40 | 1,57 | 0,90 | 1,46 | 1,91 | 1,16 | 1,79 |
| Współczynnik zmienności | 0,46 | 0,54 | 0,19 | 0,33 | 0,56 | 0,29 | 0,52 |
| Max | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| Min | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 |

Źródło: opracowanie własne

Trzecim uwzględnionym w pracy obszarem jest **państwo**. Ujęto w nim sytuację gospodarczą badanych krajów oraz politykę prowadzoną w kluczowych dla rodziców obszarach. W krajach o stabilniejszej gospodarce rodzice mogą czuć się bezpieczniej, ponieważ łatwiej będzie im utrzymać rodzinę, co często bywa kosztowne. Dodatkowo wydatki mogą znacznie wzrosnąć w przypadku, gdy dzieci borykają się z problemami zdrowotnymi. W tym obszarze uwzględniono także wydatki na edukację, które również mogą odgrywać istotną rolę w podejmowaniu decyzji dotyczących posiadania potomstwa. Rodzicom zależy na zapewnieniu swoim dzieciom jak najlepszej edukacji, która pomoże im odnieść sukces w przyszłości. Ogólnie w ramach tego obszaru zidentyfikowano 6 zmiennych:

- *Global peace index* - wskaźnik bezpieczeństwa kraju; im niższy, tym kraj jest uznawany za bezpieczniejszy.

- *Pomoc dla dzieci niepełnosprawnych* – zmienna określająca w jakich kwotach państwo zapewnia wsparcie dla rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi. Zmienna ta przyjmuje wartości od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najwyższą kwotę, a 1 najniższą.

- *Średni przychód* - przeciętny przychód na gospodarstwo domowe w danym kraju.

- *Procent zarobków kobiecych* - odsetek zarobków kobiet w zarobkach ogółem.

- *Wydatki na edukacje* - odsetek wydatków na edukację w wydatkach rządowych ogółem.

- *Wydatki na zdrowie matek i dzieci* - odsetek wydatków rządu na zdrowie matek i dzieci w wydatkach na zdrowie matek i dzieci ogółem.

W tabeli 6 przedstawiono statystyki opisowe zmiennych z obszaru państwo. W tym obszarze występuje jedna zmienna o charakterze nominanty i jest to *Procent zarobków kobiecych*. Dane dotyczące zarobków kobiet pobrano ze strony World Bank Gender Data Portal [14]. W przypadku tej zmiennej pożądaną wartością jest 0,5, ponieważ oznacza ona, że zarobki kobiet są takie same jak zarobki mężczyzn. *Global peace index* jest destymulantą, ponieważ im niższa wartość tej zmiennej, tym bezpieczniejszy jest kraj. Dane te pobrano ze strony Vision of Humanity [15]. Pozostałe zmienne diagnostyczne z tego obszaru to stymulanty. Pobrane one zostały ze stron OECD Family Database [13], Gapminder [16], The World Bank [17] oraz World Health Organization [18].

W tym obszarze można zaobserwować mniejszą zmienność wśród państw w porównaniu z poprzednimi dwoma obszarami. Największe zróżnicowanie występuje w zmiennej *Średni przychód,* gdzie najwyższą wartość odnotowano w Irlandii, a najniższą w Indonezji.

**Tabela 6** Wartości statystyk opisowych zmiennych z obszaru "państwo"

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Statystyka** | **Global peace index** | **Pomoc dla dzieci niepełnosprawnych** | **Średni przychód** | **Procent zarobków kobiecych** | **Wydatki na edukacje** | **Wydatki na zdrowie matek i dzieci** |
| Średnia | 1,49 | 4,21 | 11701,58 | 0,37 | 4,59 | 76,13 |
| Odchylenie standardowe | 0,45 | 1,40 | 6534,93 | 0,07 | 1,12 | 7,43 |
| Współczynnik zmienności | 0,30 | 0,33 | 0,56 | 0,20 | 0,24 | 0,10 |
| Max | 3,47 | 5,00 | 25900,00 | 0,45 | 7,73 | 87,00 |
| Min | 1,00 | 1,00 | 2810,00 | 0,11 | 2,98 | 59,00 |

Źródło: opracowanie własne

Kolejnym rozważanym obszarem jest **zdrowie**. Problemy zdrowotne mogą znacząco podwyższyć koszty utrzymania. Ponadto w krajach z nie najlepiej rozwiniętą opieką medyczną czy utrudnionym dostępem do niej, kobiety niechętnie będą się decydowały na ciąże. Okres ciąży to czas, w którym kobieta potrzebuje wsparcia i profesjonalnej pomocy. Dotyczy to również porodu, który może zakończyć się tragedią w przypadku braku odpowiedniej opieki medycznej. W obszarze zdrowia należy również pamiętać o dobrobycie psychicznym. W kategorii zdrowie zidentyfikowano 3 zmienne diagnostyczne:

- *Samobójstwo najmłodszych* - liczba samobójstw na 100 000 ludzi w wieku 15-19 lat.

- *Umieralność noworodków* - liczba zmarłych noworodków na 1000 urodzeń.

- *Umieralność matek* - liczba zmarłych kobiet w ciąży lub w trakcie roku po porodzie na 1000 urodzeń.

W tabeli 7 przedstawiono wartości statystyk opisowych dla zmiennych z obszaru dotyczącego zdrowia. Każda z nich została uznana za destymulantę, ponieważ pożądane są ich niskie wartości. Dane pobrano ze stron OECD Family Database [13], Gapminder [19] oraz Our World in Data [20].

Zmienne dotyczące zdrowia charakteryzują się wysoką zmiennością wśród badanych państw. W przypadku pierwszej zmiennej (liczby samobójstw), ponad 18 samobójstw najmłodszych na 100 000 osób występuje w Islandii, natomiast tylko 1 samobójstwo na 100 000 osób występuje w Grecji. Następna zmienna (umieralność noworodków) o jeszcze wyższej zmienności wśród badanych państw (0,88), osiąga najwyższe wartości w Republice Dominikańskiej - ponad 21 zgonów. Natomiast najmniejsza umieralność noworodków występuje w Estonii. Ostatnia zmienna diagnostyczna z tego obszaru (umieralność matek) charakteryzuje się niezwykle wysoką zmiennością, ponieważ odchylenie standardowe tej zmiennej jest wyższe niż jej średnia. Najgorsza sytuacja w tym obszarze występuje w Indonezji, natomiast najlepsza w  Islandii.

**Tabela 7** Wartości statystyk opisowych zmiennych z obszaru "zdrowie"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Statystyka** | **Samobójstwo najmłodszych** | **Umieralność noworodków** | **Umieralność matek** |
| Średnia | 6,04 | 6,04 | 24,68 |
| Odchylenie standardowe | 3,82 | 5,31 | 31,51 |
| Współczynnik zmienności | 0,63 | 0,88 | 1,28 |
| Max | 18,24 | 27,30 | 136,00 |
| Min | 1,16 | 1,60 | 2,03 |

Źródło: opracowanie własne

Ostatnim obszarem branym pod uwagę w badaniu jest **szkolnictwo**. W kategorii tej uwzględniono dwie zmienne: odsetek dzieci, które zgłosiły, że ktoś się nad nimi znęca w szkole oraz odsetek dzieci, które są zadowolone ze swojego życia. Wszystkie dane z tego obszaru pobrano z publikacji PISA 2018: Insights and Interpretations [21]. W tabeli 8 zawarto wartości statystyk opisowych dla przedstawionych dwóch zmiennych diagnostycznych. Zmienna *Znęcanie* to destymulanta natomiast *Procent zadowolonych uczniów* to stymulanta. Na podstawie statystyk można wywnioskować, że zmienność wśród badanych państw w obszarze szkolnictwo jest dosyć mała. Przeciętnie znęcania w szkole doświadcza 26,34% uczniów a 71,06% uważa, że jest zadowolonych ze swojego życia.

**Tabela 8** Wartości statystyk opisowych charakterystyk z obszaru "szkolnictwo"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Statystyka** | **Znęcanie** | **Procent zadowolonych uczniów** |
| Średnia | 26,34 | 71,06 |
| Odchylenie standardowe | 7,53 | 7,51 |
| Współczynnik zmienności | 0,29 | 0,11 |
| Max | 43,86 | 86,95 |
| Min | 13,67 | 50,25 |

Źródło: opracowanie własne

1. ANALIZA WYNIKÓW I WNIOSKI

Wykorzystując metodę Hellwiga oraz opisane w poprzednim rozdziale zmienne utworzono ranking państw sprzyjających rodzicielstwu. Uzyskane wyniki zaprezentowano w tabeli 9:

**Tabela 9** Ranking państw sprzyjających rodzicielstwu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Państwo** | **mi** |  | **Państwo** | **mi** |
| **1** | Sweden | 0,79 | **20** | Romania | 0,56 |
| **2** | Portugal | 0,71 | **21** | Iceland | 0,56 |
| **3** | Austria | 0,71 | **22** | Uruguay | 0,56 |
| **4** | Croatia | 0,69 | **23** | Poland | 0,55 |
| **5** | France | 0,69 | **24** | Serbia | 0,55 |
| **6** | Slovenia | 0,68 | **25** | Japan | 0,54 |
| **7** | Finland | 0,68 | **26** | Peru | 0,53 |
| **8** | Germany | 0,67 | **27** | Argentina | 0,51 |
| **9** | Estonia | 0,65 | **28** | Albania | 0,5 |
| **10** | Lithuania | 0,65 | **29** | Panama | 0,5 |
| **11** | Italy | 0,65 | **30** | Thailand | 0,48 |
| **12** | Hungary | 0,64 | **31** | Ukraine | 0,46 |
| **13** | Switzerland | 0,62 | **32** | Georgia | 0,45 |
| **14** | Costa Rica | 0,61 | **33** | Malaysia | 0,43 |
| **15** | Latvia | 0,61 | **34** | Dominican Republic | 0,4 |
| **16** | Bulgaria | 0,61 | **35** | Morocco | 0,37 |
| **17** | Greece | 0,58 | **36** | Kazakhstan | 0,37 |
| **18** | Ireland | 0,57 | **37** | Indonesia | 0,33 |
| **19** | Belarus | 0,57 | **38** | Jordan | 0,3 |

Źródło: opracowanie własne

Według wyników przeprowadzonego badania, Szwecja to najlepszy kraj do posiadania dzieci. Jest to zgodne z rankingiem opracowanym przez United Nations Children’s Fund [5], gdzie Szwecja znalazła się w gronie najlepszych państw, a szczególnie imponujące wyniki osiągnęła w obszarze zdrowia fizycznego dzieci. W przeprowadzonym badaniu Szwecja najbardziej wyróżnia się w obszarze pracy, będąc jednym z trzech państw obok Austrii i Niemiec, które uzyskały wynik 5 (najlepszy możliwy wynik) we wszystkich zmiennych diagnostycznych z tego obszaru. Dodatkowo kraj ten charakteryzuje się najniższą roczną emisją CO2 w Europie wynoszącą 3,42 tony na obywatela. Kraj ten oferuje także najwyższe pokrycie wydatków związanych ze zdrowiem matek i dzieci sięgające 87% wśród wszystkich badanych państw. W zakresie wydatków państwowych Szwecja również wyróżnia się wysokimi nakładami na edukację wynoszącymi 6,7%, co jest drugim najwyższym wynikiem.

Drugie i trzecie miejsce w rankingu zajęły odpowiednio Portugalia i Austria. Wyniki te różnią się znacząco od rankingu stworzonego przez United Nations Children’s Fund [5], ponieważ tam kraje te uplasowały się w połowie stawki. Różnice w rezultatach wynikają przede wszystkim z doboru zmiennych. W niniejszym badaniu uwzględniono większą liczbę czynników, w tym te dotyczące urlopów rodzicielskich, ich dostępności oraz płatności. Ranking *Worlds of influence: Understanding what shapes child well-being in rich countries* [5] nie uwzględniał tych zmiennych, a zarówno Portugalia jak i Austria to kraje, które osiągają w nich najlepsze możliwe wyniki (Portugalia tylko w jednej zmiennej, *Urlop macierzyński*, ma wynik 4 zamiast 5).

Państwami najmniej sprzyjającymi rodzicielstwu okazały się kraje Azji takie jak Jordania, Indonezja oraz Kazachstan. Wymienione państwa zdecydowanie odstają na tle pozostałych jeśli chodzi o umieralność matek i noworodków. Ponadto Indonezja ma najniższy średni przychód na gospodarstwo domowe, Kazachstan najgorszą jakość powietrza i bardzo wysoki współczynnik samobójstw wśród najmłodszych, a Jordania oferuje najniższe pokrycie wydatków na zdrowie matek i dzieci w wysokości 60%. Dodatkowo żadne z tych państw nie zapewnia rodzicom urlopu z powodu problemów zdrowotnych dziecka, a systemy urlopów rodzicielskich nie są stworzone tak, aby pomagać również ojcom w pomocy nad dziećmi. Niskie miejsca tych krajów są więc w pełni uzasadnione.

Następnie podjętym krokiem w badaniu było podzielenie krajów ze względu na przyjazność rodzicielstwu na cztery grupy o poziomie:

- najwyższym ( ),

- ponadprzeciętnym ( ),

- poniżej przeciętnym (,

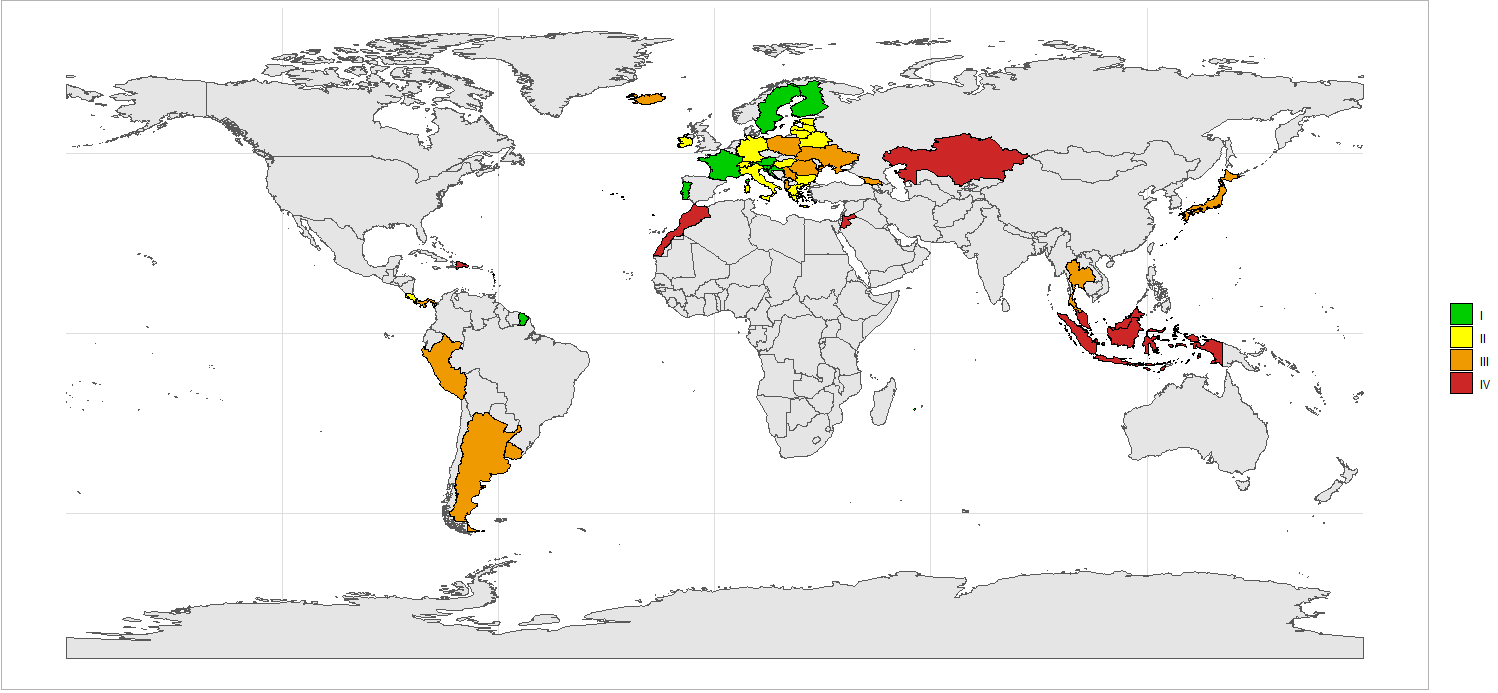
- najniższym (),

gdzie to miara taksonomiczna konkretnego obiektu, to średnia wartość miary taksonomicznej, natomiast to odchylenie standardowe. Wyniki grupowania przedstawiono na rysunku 2 oraz w tabeli 10.

**Tabela 10** Podział krajów ze względu na przyjazność rodzicielstwu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Grupa I** | **Grupa II** | **Grupa III** | **Grupa IV** |
| **Państwa** | Sweden  Slovenia  Portugal  Finland  Austria  Croatia  France | Germany  Switzerland  Ireland  Estonia  Costa Rica  Belarus  Lithuania  Latvia  Italy  Bulgaria  Hungary  Greece | Romania  Japan  Thailand  Iceland  Peru  Ukraine  Uruguay  Argentina  Georgia  Poland  Albania  Serbia  Panama | Malaysia  Jordan  Dominican Republic  Morocco  Kazakhstan  Indonesia |

Źródło: opracowanie własne

e

**Rysunek 2** Przestrzenne zróżnicowanie krajów ze względu na przyjazność rodzicielstwu   
Źródło: opracowanie własne

Na rysunku 2 kolorem zielonym oznaczono państwa należące do najlepszej grupy (I), żółtym państwa należące do ponadprzeciętnej grupy (II), pomarańczowym państwa należące do poniżej przeciętnej grupy (III) oraz czerwonym państwa należące do najgorszej grupy (IV). W kwestiach zróżnicowania przestrzennego, mapa wykazuje najlepszą sytuację w Europie oraz najgorszą w Jordanii, Indonezji, Malezji oraz Kazachstanie.

W tabeli 11 przedstawiono statystyki opisowe poszczególnych zmiennych z  uwzględnieniem podziału krajów na 4 grupy.

**Tabela 11** Pogrupowane statystyki opisowe zmiennych diagnostycznych

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Grupa I | | Grupa II | | Grupa III | | Grupa IV | |
| **Kategoria** | **Nazwa zmiennej** | Średnia | Odch.S | Średnia | Odch.S | Średnia | Odch.S | Średnia | Odch.S |
| **Środowisko** | **Teren leśny** | 50,5 | 16,2 | 37,1 | 13,5 | 32,4 | 19,2 | 27,8 | 23,5 |
| **Emisja CO2** | 5,2 | 1,4 | 5,5 | 1,8 | 4,5 | 2,5 | 5,2 | 4,6 |
| **Praca** | **Równość urlop rodzicielski** | 4,7 | 0,5 | 3,1 | 1,3 | 2,5 | 1,2 | 2 | 1 |
| **Ochrona pracy ojciec** | 4,4 | 0,9 | 3,1 | 1,5 | 2,5 | 1,5 | 1,5 | 0,5 |
| **Ochrona pracy matka** | 5 | 0 | 4,6 | 1 | 4,4 | 1,1 | 5 | 0 |
| **Okres karmienia piersią** | 3,9 | 1,8 | 5 | 0 | 4,4 | 1,4 | 3,7 | 1,9 |
| **Urlop zdrowotny** | 3,6 | 1,8 | 4,7 | 1,1 | 2,5 | 1,9 | 2,5 | 1,8 |
| **Urlop macierzyński** | 4,6 | 0,5 | 4,4 | 0,8 | 3,8 | 1,2 | 2,3 | 0,5 |
| **Urlop tacierzyński** | 5 | 0 | 3,8 | 1,7 | 3,1 | 1,8 | 1,5 | 0,5 |
| **Państwo** | **Global peace index** | 1,3 | 0,2 | 1,4 | 0,3 | 1,6 | 0,6 | 1,6 | 0,3 |
| **Pomoc dla dzieci niepełnosprawnych** | 5 | 0 | 4,8 | 0,8 | 4,2 | 1,2 | 2,2 | 1,5 |
| **Średni przychód** | 16837 | 5231,9 | 14448 | 6180,8 | 9213,1 | 5179,2 | 5608,3 | 2757,8 |
| **Procent zarobków kobiecych** | 0,41 | 0,03 | 0,4 | 0,04 | 0,38 | 0,04 | 0,25 | 0,09 |
| **Wydatki na edukacje** | 5,5 | 0,6 | 4,8 | 0,9 | 4,2 | 1,3 | 4 | 0,9 |
| **Wydatki na zdrowie matek i dzieci** | 81,9 | 4,1 | 77,7 | 5,8 | 75,2 | 7,1 | 68,3 | 7,1 |
| **Zdrowie** | **Samobójstwo najmłodszych** | 5,6 | 2,7 | 5,7 | 3,3 | 7,2 | 4,2 | 4,9 | 4,4 |
| **Umieralność noworodków** | 2,6 | 0,8 | 3,3 | 1,3 | 6,3 | 3 | 15 | 6,8 |
| **Umieralność matek** | 4,6 | 1,5 | 9,3 | 7,3 | 28,6 | 24,7 | 70,4 | 9,4 |
| **Szkolnictwo** | **Procent zadowolonych uczniów** | 70,4 | 4,6 | 70,3 | 6,1 | 72,4 | 8,7 | 70,5 | 9,4 |
| **Znęcanie** | 19 | 2,7 | 25,1 | 4,7 | 25,6 | 5,1 | 39,1 | 4,3 |

Źródło: opracowanie własne

Grupa I, w której znalazły się kraje najbardziej sprzyjające rodzicielstwu, w kategorii środowisko zdecydowanie przoduje w *terenach leśnych*. Średnio około 50% powierzchni państwowej w krajach z tej grupy pokryte jest terenami leśnymi. Ponadto widoczny jest spadek średniego pokrycia terenami leśnymi w krajach w kolejnych grupach. Niemniej jednak *Emisja CO2*, czyli druga zmienna diagnostyczna z tego obszaru, nie różnicuje znacznie grup między sobą.

Zdecydowanie największe różnice w średnich wartościach między grupami można zaobserwować wśród zmiennych dotyczących pracy ojców, czyli: *Równość urlop rodzicielski*, *Ochrona pracy ojciec* oraz *Urlop tacierzyński*. Na podstawie tych wyników można wysunąć wnioski, że większość państw dobrze identyfikuje potrzeby związane z macierzyństwem i je zaspokaja, natomiast ich polityka wobec ojców jest znacznie bardziej zróżnicowana.

W obszarze państwo, zmienna *Średni przychód* charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem w każdej z grup. *Procent zarobków kobiecych* utrzymuje się na zbliżonym poziomie w pierwszych trzech grupach, ale grupa IV charakteryzuje się znacznie niższą średnią. Podobnie w przypadku zmiennej *Pomoc dla dzieci niepełnosprawnych*. Grupa I, w której znalazły się kraje najbardziej sprzyjające rodzicielstwu charakteryzuje się najwyższym średnim poziomem dla zmiennych *Wydatki na edukacje* oraz *Wydatki na zdrowie matek i dzieci*.

Kolejnym badanym obszarem jest zdrowie. Zauważalna jest tutaj znacząca tendencja rosnąca przeciętnej umieralności matek wraz ze spadkiem poziomu grupy*.* Analogiczna sytuacja występuje w przypadku zmiennej *Umieralność noworodków*. Grupa IV bardzo odstaje od pozostałych grup pod względem tych dwóch zmiennych.

W kategorii szkolnictwo, największe zróżnicowanie wprowadziła zmienna *Znęcanie*, gdzie grupa IV, w której znalazły się kraje najmniej sprzyjające rodzicielstwu znacznie odstaje od pozostałych grup. Natomiast średnie wartości drugiej ze zmiennych (*Procent zadowolonych uczniów)* są dość podobne między grupami.

Celem przeprowadzonego badania było znalezienie odpowiedzi na pytanie co musi zostać zmienione w Polsce, aby zwalczyć malejący przyrost naturalny. Najlepszym sposobem na to, jest porównanie Polski, która w rankingu uplasowała się na 23 miejscu, z krajami z podium, czyli Szwecją, Portugalią oraz Austrią. W tym celu w tabeli 12 zestawiono wartości poszczególnych zmiennych dla wspomnianych państw. Jasnoniebieskim kolorem zaznaczono zmienne diagnostyczne, w których Polska wypada zauważalnie gorzej niż pozostałe państwa. Kolor granatowy oznacza zmienną diagnostyczną, w której ta różnica jest znacząca.

**Tabela 12** Wartości poszczególnych zmiennych dla Polski, Szwecji, Portugalii oraz Austrii

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria** | **Nazwa zmiennej** | **Poland** | **Sweden** | **Portugal** | **Austria** |
| **Środowisko** | Teren leśny | 30,90 | 68,70 | 36,10 | 47,20 |
| Emisja CO2 | 8,58 | 3,42 | 3,96 | 7,24 |
| **Praca** | Równość urlop rodzicielski | 3,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| Ochrona pracy ojciec | 3,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| Ochrona pracy matka | 3,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| Okres karmienia piersią | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| Urlop zdrowotny | 1,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| Urlop macierzyński | 5,00 | 5,00 | 4,00 | 5,00 |
| Urlop tacierzyński | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| **Państwo** | Global peace index | 1,60 | 1,56 | 1,14 | 1,07 |
| Pomoc dla dzieci niepełnosprawnych | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| Średni przychód | 9710,00 | 22500,00 | 10800,00 | 21200,00 |
| Procent zarobków kobiecych | 0,40 | 0,42 | 0,44 | 0,35 |
| Wydatki na edukacje | 4,94 | 6,68 | 4,71 | 4,99 |
| Wydatki na zdrowie matek i dzieci | 74,00 | 87,00 | 84,00 | 82,00 |
| **Zdrowie** | Samobójstwo najmłodszych | 5,04 | 6,69 | 1,81 | 6,67 |
| Umieralność noworodków | 3,70 | 2,00 | 2,50 | 3,00 |
| Umieralność matek | 3,73 | 2,55 | 6,20 | 3,12 |
| **Szkolnictwo** | X% zadowolonych uczniów | 61,88 | 66,71 | 68,88 | 69,60 |
| Znęcanie | 26,36 | 19,27 | 13,67 | 23,17 |

Źródło: opracowanie własne

Skupiając się na zmiennych z obszaru środowiska można zauważyć, że Polska zdecydowanie odstaje od pozostałych krajów, szczególnie od Szwecji. Przez pewien czas w polskich mediach nagłaśniany był temat wylesiania i wiążących się z tym konsekwencji. Niemniej jednak, państwo działa w kierunku zwiększania terenów leśnych, które od lat 90 wzrosły o 6 punktów procentowych. Jeżeli chodzi o kolejną zmienna, *Emisja CO2*, również można zauważyć odstępstwo Polski od pozostałych państw z czołówki rankingu. Różnica wynosi co najmniej 1,3 tony emisji. W tym obszarze Polska oraz Unia Europejska prężnie działają, aby polepszyć tę sytuację. Wprowadzane są takie programy jak Fit for 55 lub opodatkowanie niektórych pojazdów spalinowych. Jednakże, biorąc pod uwagę to, że węgiel kamienny i brunatny są głównymi źródłami energii w Polsce, działania te mogą być niewystarczające. W Szwecji aż 52% w całym koszyku energetycznym ma energia odnawialna i jest to najlepszy wynik w Unii Europejskiej. Ponadto blisko 83% energii elektrycznej produkowanej w Szwecji powstaje z energii atomowych oraz w hydroelektrowniach [22][23].

Ostatnia zmienna diagnostyczna oznaczona kolorem jasnoniebieskim to *Wydatki na zdrowie matek i dzieci.* W Polsce dofinansowanie dla tego obszaru wynosi 74%, gdzie w krajach z czołówki rankingu jest to co najmniej 82%. Kontynuując dalej temat obszaru ochrony zdrowia, w Polsce   
w 2020 roku zarejestrowano najmniejszą liczbę lekarzy (2,4) przypadających na 1000 pacjentów w całej Europie. W Austrii ta liczba wynosi 5,4 lekarzy na 1000 pacjentów, a w Portugalii 5,2 lekarzy na 1000 pacjentów. Jak podaje Światowa Organizacja Zdrowia zalecana minimalna liczba lekarzy na 1000 pacjentów wynosi 3,1 [24].

Ostatnim obszarem, w którym widoczne są znaczne różnice między Polską a innymi krajami jest **praca.** W tej kategorii Polska najbardziej odstaje od pozostałych państw. Zaczynając od zmiennych związanych z ochroną pracy, wartości 3 przy niniejszych zmiennych oznaczają, że ochrona pracy jest gwarantowana tylko przez pewien okres urlopu rodzicielskiego. Z ubiegłorocznego sondażu Ipsos dla OKO.press wynika, że według 41% badanych kobiet, głównym powodem, dla którego nie decydują się one na zostanie matką jest lęk przed utratą pracy [25]. W pozostałych państwach z tabeli sytuacja jest odmienna - obydwoje z rodziców mają zagwarantowaną ochronę pracy przez całość urlopu rodzicielskiego. Natomiast w kwestii zmiennej diagnostycznej *Równość urlop rodzicielski,* wartość 3 oznacza, że dla ojca przewidziany jest w praktyce urlop o długości 2 tygodni lub krótszy. W Polsce, nawet pomimo wprowadzenia w życie nowelizacji Kodeksu pracy z 9 marca 2023 r., dotyczącej work-life balance, ojcu nadal przysługuje jedynie do 2 tygodni urlopu ojcowskiego, a matce przysługuje 20 tygodni. Płatność urlopu jest zwykle na poziomie 60%. W  Szwecji rodzice mają prawo do 480 dni urlopu, w czasie którego otrzymują 80% wynagrodzenia. Ponadto płatne świadczenia otrzymują też rodzice niezatrudnieni. Dodatkowo rodzice mają możliwość zredukowania ich standardowego czasu pracy o 25% do czasu ukończenia przez dziecko 8 lat [26]. W Austrii z kolei rodzice mają prawo spędzić aż do trzech pierwszych lat dziecka na urlopie rodzicielskim, cały czas otrzymując zasiłek. Ponadto minimum 6 miesięcy musi być wykorzystane zarówno przez ojca i matkę. Austria jest krajem bardzo hojnym w kwestiach urlopów rodzicielskich [27].

Od wielu lat rządzący zmagają się z problemem starzejącego się społeczeństwa i ich dotychczasowe działania nie przynosiły skutków. Analiza rankingu państw sprzyjających rodzicielstwu wykazała, że Polska najbardziej odstaje na tle obszaru pracy oraz środowiska. Ponadto rząd zapewnia zbyt niskie pokrycie wydatków na zdrowie matek i dzieci. Rozwiązaniem problemu z ujemnym oraz malejącym przyrostem naturalnym w kraju mogą okazać się diametralne zmiany w wyżej wymienionych obszarach. Podjęte działania mogą przełożyć się na wzrost przyrostu naturalnego w Polsce.

1. PODSUMOWANIE

W przeprowadzanym badaniu przeanalizowano 5 obszarów wpływających na rodzicielstwo: środowisko, praca, państwo, zdrowie oraz szkolnictwo. Z wykorzystaniem wielowymiarowej analizy porównawczej stworzono ranking 38 krajów świata oraz podzielono je na cztery grupy według wyznaczonej miary taksonomicznej.

Analiza uzyskanych wyników wykazała, że różnice między najlepszą grupą (Grupa I) a pozostałymi są szczególnie zauważalne w obszarach związanych z rodzicielstwem i pracą, gdzie polityka związana z pracą ojców wprowadza największe zróżnicowanie. Ponadto grupa z krajami najbardziej sprzyjającymi rodzicielstwu osiąga przewagę w obszarach dotyczących średniego przychodu oraz wydatków na edukację i zdrowie, co wskazuje na silną politykę społeczną i  znaczące wsparcie dla rodzin w tych krajach. W przypadku krajów z pozostałych grup wyróżnić można pewne obszary, nad którymi można pracować. Szczególnie kraje z grupy IV odstają od pozostałych między innymi ze względu na wysoką umieralność matek i noworodków.

W zbudowanym rankingu krajów sprzyjających rodzicielstwu Polska zajęła 23 miejsce. Na podstawie przeprowadzonej analizy można stwierdzić, że chcąc zwiększyć przyrost naturalny w Polsce, rząd powinien przede wszystkim podjąć działania mające na celu zmianę polityki urlopów rodzicielskich. Analiza pokazała, że Polska zdecydowanie odstaje pod tym względem od krajów z  czołówki rankingu. Urlopy rodzicielskie są jednak niezwykle ważne i mają wpływ na decyzje dotyczące powiększania rodziny. Dodatkowo rząd powinien zainwestować w odnawialne źródła energii, ponieważ sytuacja środowiskowa kraju nie jest najlepsza, a także może wpływać na decyzje o rodzicielstwie.

BIBLIOGRAFIA

[1] Nauka w Polsce, *Francja nadal współliderką pod względem dzietności w Europie,* https://naukawpolsce.pl/aktualnosci/news,401778,francja-nadal-wspolliderka-pod-wzgledem-dzietnosci-w-europie.html [dostęp: 16.02.2024]

[2] World Population Review, *Average Age of Having First Child by Country 2024*, https://worldpopulationreview.com/country-rankings/average-age-of-having-first-child-by-country [dostęp: 14.02.2024]

[3] United Nations Economic Commission for Europe, *Mean age of women at birth of first child,* https://w3.unece.org/PXWeb/en/Table?IndicatorCode=34 [dostęp: 16.02.2024]

[4] Główny Urząd Statystyczny, *Sytuacja demograficzna Polski do roku 2022,* https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/ludnosc/sytuacja-demograficzna-polski-do-roku-2022,40,3.html[dostęp: 16.02.2024]

[5] Gromada, A., Rees, G., & Chzhen, Y. (2020), *Worlds of influence: Understanding what shapes child well-being in rich countries*, United Nations Children’s Fund

[6] Kukuła K., Luty L. (2018), *O wyborze metody porządkowania liniowego do oceny gospodarki odpadami w Polsce w ujęciu przestrzennym*, Problemy Rolnictwa Światowego, 18(2), 183–192, DOI: 10.22630/PRS.2018.18.2.46

[7] Hellwig, Z. (1968), *Zastosowanie metody taksonomicznej do typologicznego podziału krajów ze względu na poziom ich rozwoju oraz zasoby i strukturę wykwalifikowanych kadr (Application of the taxonomic method to the typological division of countries due to the level of their development and the resources and structure of qualified personnel)*, Przegląd Statystyczny, 4, 307-327

[8] Balicki A. (2009), *Statystyczna analiza wielowymiarowa i jej zastosowania społeczno-ekonomiczne*, Wydawnictwo UG, Gdańsk

[9] Ben-Arieh, A. (2020), *Measuring and monitoring the well-being of young children around the world*, Paper commissioned for the EFA Global Monitoring Report, 9-22

[10] Ahrendt, D., Anderson, R., Dubois, H., Jungblut, J. M., Leončikas, T., Sándor, E., & Pöntinen, L. (2018), *European quality of life survey 2016*

[11] Food and Agriculture Organization of the United Nations, <https://www.fao.org/forestry/sofo/en/> [dostęp: 01.12.2023]

[12] Gapminder, *CO2 emissions per capita Consumption based, tonnes per*, http://gapm.io/dco2\_consumption\_historic [dostęp: 01.12.2023]

[13] OECD Family Database, https://www.oecd.org/els/family/database.htm [dostęp: 01.12.2023]

[14] World Bank Gender Data Portal, *Labor force participation rate (% of population),* https://genderdata.worldbank.org/indicators/sl-tlf-acti-zs/ [dostęp: 01.12.2023]

[15] Vision of Humanity, https://www.visionofhumanity.org/maps/#/ [dostęp: 01.12.2023]

[16] Gapminder, *dgini\_income\_2100,* https://www.gapminder.org/data/ [dostęp: 01.12.2023]

[17] The World Bank, *Government expenditure on education, total (% of GDP)*, https://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GD.ZS [dostęp: 01.12.2023]

[18] World Health Organization, *Health expenditures on Reproductive Health, as % of current health expenditure (CHE*), https://platform.who.int/data/maternal-newborn-child-adolescent-ageing/indicator-explorer-new/mca/health-expenditures-on-reproductive-health-as-of-current-health-expenditure-(che) [dostęp: 01.12.2023]

[19] Gapminder, *dmmr\_ihme* , <https://gapm.io/dmme_ihme> [dostęp: 01.12.2023]

[20] Our World in Data, *Sucide rates among young people,* https://ourworldindata.org/grapher/suicide-rates-among-young-people [dostęp: 01.12.2023]

[21] Schleicher, A. (2019), PISA 2018: Insights and interpretations, OECD Publishing

[22] Forum Energii, https://www.forum-energii.eu/miesiecznik [dostęp: 16.02.2024]

[23] StenaLine, *Zielona energia w Szwecji cz.2*, https://blog.stenaline.pl/skandynawia/zielona-energia-w-szwecji-cz-2/ [dostęp: 16.02.2024]

[24] Obserwator Gospodarczy, *Polska ma najmniej lekarzy w UE. To główna przyczyna kolejek,* https://obserwatorgospodarczy.pl/2022/07/18/polska-ma-najmniej-lekarzy-w-ue-to-glowna-przyczyna-kolejek/[dostęp: 16.02.2024]

[25] Sektor Publiczny, *Dlaczego w Polsce rodzi się mniej dzieci? 305 tys. urodzeń w 2022 roku - 386 tys. w 2012 r., 515 tys. w 1992 r.,* https://samorzad.infor.pl/wiadomosci/6303333,dlaczego-w-polsce-rodzi-sie-mniej-dzieci-305-tys-urodzen-w-2022-roku-386-tys-w-2012-r-515-tys-w-1992-r.html [dostęp: 16.02.2024]

[26] Parenting, *Urlop maciezyński w Polsce i Europie*, <https://parenting.pl/urlop-macierzynskie-w-polsce-i-europie> [dostęp: 14.02.2024]

[27] Polski Obserwator, *Urlop rodzicielski w Austrii: Oto, jakie prawa przysługują rodzicom w Austrii,* https://polskiobserwator.de/austria/urlop-rodzicielski-w-austrii-2024-co-warto-wiedziec/ [dostęp:16.02.2024]